

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVADAİRELERİ KURULU
Esas No :2018/1944
Karar No : 2020/472

TEMYİZ EDENLER : I- (DAVACILAR):

- | | |
|-----------|-----------|
| 1- ----- | 2- ----- |
| 3- ----- | 4- ----- |
| 5- ----- | 6- ----- |
| 7- ----- | 8- ----- |
| 9- ----- | 10- ----- |
| 11- ----- | 12- ----- |
| 13- ----- | 14- ----- |
| 15- ----- | 16- ----- |
| 17- ----- | 18- ----- |
| 19- ----- | 20- ----- |
| 21- ----- | 22- ----- |
| 23- ----- | 24- ----- |
| 25- ----- | 26- ----- |
| 27- ----- | 28- ----- |
| 29- ----- | 30- ----- |
| 31- ----- | 32- ----- |
| 33- ----- | 34- ----- |
| 35- ----- | 36- ----- |
| 37- ----- | 38- ----- |
| 39- ----- | 40- ----- |
| 41- ----- | 42- ----- |
| 43- ----- | 44- ----- |
| 45- ----- | 46- ----- |
| 47- ----- | 48- ----- |
| 49- ----- | 50- ----- |
| 51- ----- | 52- ----- |
| 53- ----- | 54- ----- |
| 55- ----- | 56- ----- |
| 57- ----- | 58- ----- |
| 59- ----- | 60- ----- |
| 61- ----- | |

VEKİLİ: Av. Mehmet Göktürk Aslan
Bağdat Cad. No:417/7 - Kadıköy/İSTANBUL

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No :2018/1944

Karar No : 2020/472

II- (DAVALILAR): 1- Hazine ve Maliye Bakanlığı
2- Gelir İdaresi Başkanlığı
VEKİLİ: Av. İpek Altay Akyürek,
Av. Gülden Yavuz Türkmehmet
İlkadım Cad. 06450 - Dikmen/ANKARA

İSTEMİN KONUSU _____: Danıştay İkinci Dairesinin 14/02/2018 tarih ve E:2016/7237, K:2018/785 sayılı kararının aleyhlerine olan kısımlarının temyizden incelenerek bozulması, taraflarca karşılıklı olarak istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ _____ :

Dava konusu istem: 24/12/1994 tarih ve 22151 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliği'nin, 08/02/2015 tarih ve 29261 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile değişik 24. maddesinin iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay İkinci Dairesinin 14/02/2018 tarih ve E:2016/7237, K:2018/785 sayılı kararıyla;

Dava dilekçesinde dava konusu Yönetmeliğin değişik 24. maddesinin iptalinin istenildiği ifade edilmiş ise de, dava dilekçesindeki iddiaların incelenip değerlendirilmesinden, davacılar tarafından dava konusu Yönetmeliğin değişik 24. maddesinin ikinci fıkrasındaki kuralın iptalinin istenildiği sonucuna varılarak, uyuşmazlığın değinilen fıkrayla sınırlı olarak incelendiği belirtildikten sonra;

Anayasa'nın 124. maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesi hükümlerine yer verilerek;

Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliği'nin "*Gelir Uzmanlarının, Gelir Uzman Yardımcılarının ve Memurların Görev ve Sorumlulukları*" başlıklı dava konusu 24. maddesinde, "*Gelir uzmanları, gelir uzman yardımcıları ve memurlar; yönetmelik, yönerge ve diğer mevzuatta belirtilen iş ve işlemlerden kendilerine verilenleri yapmakla görevlidirler.*

Gelir uzmanları, gelir uzman yardımcıları ve memurlar; şef, müdür yardımcısı ve müdür tarafından verilen işleri belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde yerine getirmekle yükümlü olup, kendilerine verilen görevleri, mevzuata uygun olarak ve zamanında yerine getirmemekten dolayı şefe, müdür yardımcısına veya müdüre karşı sorumludurlar.

Gelir uzmanları, gelir uzman yardımcıları ve memurlar, tahakkuk ve tahsilata ilişkin işlemlerin zamanında ve doğru olarak yerine getirilmemesinden doğan Hazine zararlarından sorumludurlar." düzenlemesinin yer aldığı;

Davacıların; gelir uzman ve yardımcılarının, şefe, müdür yardımcısına veya müdüre karşı sorumlu tutulması suretiyle, kariyer bir meslek olan gelir uzmanlığının bu unvanlar için alt bir kadro olarak düzenlenmesinde hukuka uyarlık bulunmadığını ileri sürdükleri;

Gelir uzmanlarının ve gelir uzman yardımcılarının dava konusu düzenleme ile şef, müdür yardımcısı ve müdür tarafından verilen işleri yerine getirmekle yükümlü olduğu ve

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No :2018/1944

Karar No : 2020/472

şefe, müdür yardımcısına veya müdüre karşı sorumlu oldukları yolundaki dava konusu düzenlemenin hukuka uygunluğunun denetlenebilmesi için gelir uzman ve yardımcılarının Gelir İdaresi Başkanlığı mevzuatındaki hukuki statülerinin incelenmesi gerektiği;

5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un "*Avukat ve uzman personel çalıştırılması*" başlıklı 29. maddesi uyarınca gelir uzman yardımcılarının, özel yarışma sınavı ile mesleğe alındığı, yapılacak yeterlik sınavında başarılı olanların durumlarına uygun gelir uzmanı kadrosuna atandığı;

Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Yönetmeliği'nin "*Uzman ve uzman yardımcılarının sorumlulukları*" başlıklı 32. maddesinde ise, uzman ve uzman yardımcılarının, kendilerine verilen görevlerin zamanında ve mevzuata uygun olarak yerine getirilmesinden amirlerine karşı sorumlu olduklarının düzenlendiği;

Buna göre, gelir uzmanları ve gelir uzman yardımcılarının şef tarafından verilen işleri yerine getirmekle yükümlü olduğu ve kendilerine verilen görevleri, mevzuata uygun olarak ve zamanında yerine getirmemekten dolayı şefe karşı sorumlu olduğu yolundaki dava konusu düzenleme karşısında, şeflerin gelir uzmanları ve yardımcılarının amiri konumunda olup olmadığının tespit edilmesi gerektiği;

Şeflerin hukuki statüsü incelendiğinde ise; Gelir İdaresi Başkanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 6. maddesine göre, şef unvanının görevde yükselmeye tabi olduğu ve asgari dört yıllık yüksek öğrenim mezunu olan ve asgari üç yıl hizmeti bulunan ve koruma ve güvenlik görevlisi, şoför ve hizmetli unvanlarında bulunmamak koşullarını taşıyanlar arasından görevde yükselme suretiyle atama yapıldığı;

Bunun yanı sıra, Gelir İdaresi Başkanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği'ne göre, disiplin amirleri cetvelinde "*diğer personel*" arasında yer alan gelir uzmanları ve yardımcılarının disiplin amirinin, vergi dairesi müdür yardımcısı, üst disiplin amirinin ise vergi dairesi müdürü olarak belirlendiği;

Dava konusu düzenlemede ise, özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle gelir uzman yardımcısı olarak girilen ve belirli bir yetiştirme programı sonrası yeterlik sınavına tabi tutularak gelir uzmanı olarak atanılan kariyer bir mesleğin, bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, yoklama memuru, memur, veznedar, tahsildar, icra memuru gibi unvanlardan görevde yükselme suretiyle geçiş yapılabilen "*şef*" kadrosunun astı olarak kademelendirildiği;

Aktarılan mevzuatta, gelir uzmanlarının ve yardımcılarının sorumlulukları ile sorumlu oldukları amirlerin kimler olduğu, tereddüte yer bırakmayacak açıklıkta düzenlenmemekle birlikte, disiplin amirlerinin vergi dairesi müdürü ve müdür yardımcısı olması hususu dikkate alındığında, gelir uzman ve yardımcılarının, vergi dairesi müdürü ve müdür yardımcısı tarafından verilen görevleri mevzuata uygun olarak, zamanında yerine getirmekten dolayı vergi dairesi müdürü ve müdür yardımcısına karşı sorumlu tutulmalarında mevzuata aykırılık bulunmamasına karşın, gelir uzmanlığının, mesleğe özel yarışma sınavı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No :2018/1944

Karar No : 2020/472

sonucu girilerek yeterlik sınavına tabi tutulmak suretiyle atanılan bir görev olması karşısında; dava konusu düzenleme ile, gelir uzman ve yardımcılarının, görevde yükselme suretiyle atanılan bir unvan olan şef kadrosunda görev yapan personele karşı sorumluluklarının olduğu hükmüne yer verilmesi suretiyle, şef unvanı ile gelir uzmanı ve gelir uzman yardımcısı unvanları arasında kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olmayan bir ast-üst ilişkisi kurulması sonucunu doğuran dava konusu düzenlemede geçen "şef" ve "şefe" ibarelerinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle;

24/12/1994 tarih ve 22151 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliği'nin, 08/02/2015 tarih ve 29261 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile değişik 24. maddesinin ikinci fıkrasında geçen "şef" ve "şefe" ibarelerinin iptaline; anılan fıkranın "şef" ve "şefe" ibareleri dışındaki kısmının iptali istemi yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI :

Davacı tarafından, bir kariyer meslek grubu olan gelir uzmanlığının önüne tekrar müdür ve müdür yardımcılığı şeklinde kariyer basamağı çıkarılmasının kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olduğu, vergi dairesindeki hiyerarşik ilişkileri bozduğu ve kamu hizmetinin düzenli ve verimli bir şekilde yürütülmesini engellediği ileri sürülmektedir.

Davalı idare tarafından, aynı serviste görev yapan ve müdür yardımcısına bağlı birden fazla gelir uzmanı ve şef bulunmasının, servis yapılanmasına aykırı olarak, iş ve işlemlerin yapılması ve kontrolünü zorlaştıracak gibi yetki ve sorumluluk karmaşasına sebep olacağı gözetilerek dava konusu düzenlemenin yapıldığı, söz konusu düzenleme ile herhangi bir maddi kazanç ve kayba sebebiyet verilmediği, hiyerarşik yapıda herhangi bir bozulmaya neden olunmadığı, hizmet gereği ve kamu yararı amacıyla düzenleme yapıldığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMALARI :

Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

Davalı idare tarafından, Danıştay İkinci Dairesince verilen kararın davanın reddine ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ NİHAL ÖZMEN AKÇAM'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No :2018/1944

Karar No : 2020/472

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden davacıların yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

- "a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,
b) Hukuka aykırı karar verilmesi,
c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçelerinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

- Açıklanan nedenlerle;
1. Tarafların temyiz istemlerinin reddine,
 2. Yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen davanın reddi kısmen iptal yolundaki Danıştay İkinci Dairesinin temyize konu 14/02/2018 tarih ve E:2016/7237, K:2018/785 sayılı kararının **ONANMASINA**,
 3. Kullanılmayan 59,10 TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılar iadesine,
 4. Kesin olarak, 26/02/2020 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Fatih
TERZİ